

RUE SANS
SOLDATS

LECTRR

ZONDER
SOLDAAT
STRAAT

LECTRR

WAAROM STRATEN ZONDER SOLDATEN?

De feiten

Na de aanslagen van 7 januari 2015 op het weekblad Charlie Hebdo in Parijs, adviseerde het OCAD (het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse) om het dreigingsniveau in ons land te verhogen tot niveau 3 voor joodse instellingen en politiecommissariaten. Het dreigingsniveau in het algemeen blijft op niveau 2. Toch besliste de regering om niveau 3 in te stellen over heel het grondgebied zonder onderscheid. Op 9 maart besliste het OCAD om het dreigingsniveau van 3 naar 2 te brengen. Toch blijven de soldaten op straat.

Dit is een eerste stap in de richting van een permanente aanwezigheid van soldaten in onze straten.

Wij verzetten zich tegen de aanwezigheid van het leger in onze straten om verschillende redenen

1. Een maatregel die een permanent gevoel van angst creëert

De aanwezigheid van soldaten in het straatbeeld heeft een enorme impact op de sociale sfeer. Het subjectief gevoel van onveiligheid neemt toe.

2. Een ondoeltreffende maatregel

Het leger kan geen terroristische aanslagen vermijden. Het leger is bevoegd om te reageren op een aanslag, niet om er één te verijdelen. Militairen zijn niet bestemd voor binnenlandse ordehandhaving. De verontrustende én dure maatregel heeft nooit zijn doeltreffendheid bewezen en is bovendien illegaal (voor een uitgebreide argumentatie verwijzen we naar de website www.progresslaw.net).

3. Een maatregel die gebruikt kan worden tegen politieke en sociale acties

En wat als de uitzonderingsmaatregelen de norm worden? We vrezen dat militairen gebruikt zullen worden tegen politieke en sociale actie.

De roep om het leger dateert inderdaad al van voor het recente risico op aanslagen. Zo wou de burgemeester van Antwerpen, Bart De Wever een beroep doen op het leger na de aanslag op het Joods museum in Brussel en bij de blokkeringen door de foorkramers in Antwerpen.

Eind november 2014 verklaarde Minister van Binnenlandse Zaken Jan Jambon dat hij voorstander is om het leger in te zetten "voor specifieke taken". Zijn argument: de militairen zijn opgeleid voor taken in het buitenland (bescherming van de luchthaven van Kaboel). We bevonden ons toen midden in een sociaal conflict. In dat kader zijn de uitspraken van Jambon op zijn minst verontrustend.

Genoeg redenen om ongerust te zijn en u te verzetten tegen de aanwezigheid van het leger in onze straten. Steun daarom de campagne 'Zonder soldaat-Straat en hang een affiche aan uw raam, op uw auto, op uw werk...' (te downloaden via www.progresslaw.net)

Het geheel van de 12 maatregelen van de regering is betwistbaar

De aanwezigheid van het leger in onze straten is de meest zichtbare van 12 maatregelen tegen radicalisme en terrorisme die de regering heeft ingevoerd na de aanslag in Parijs en de gebeurtenissen in Verviers. Al deze maatregelen zijn betwistbaar. U vindt een uitgebreide argumentatie op de site van de Ligue des droits de l'homme www.liguedh.be.

POURQUOI DES RUES SANS SOLDATS?

Les faits

Après l'attentat du 7 janvier 2015 à Paris, l'OCAM (l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace) a conseillé d'augmenter le seuil de menace au niveau 3 pour les institutions juives et les commissariats de police. Pour le reste du territoire, il a conseillé de maintenir le seuil de menace général au niveau 2. Ne suivant pas la proposition de l'Organe, le gouvernement a déclaré le niveau 3 applicable à l'ensemble du territoire sans distinction. Le 9 mars dernier, l'OCAM a décidé de ramener le niveau de menace de 3 à 2. Le gouvernement a pourtant décidé de maintenir les soldats dans la rue.

Ceci constitue un pas important vers le maintien permanent de l'armée dans nos rues.

Nous nous opposons pour plusieurs raisons à la présence de l'armée dans nos rues.

1. Une mesure instaurant un climat de peur permanent

La présence de soldats dans les rues a un impact énorme sur l'atmosphère sociale et accroît, pour une partie non négligeable de la population, le sentiment subjectif d'insécurité.

2. Une mesure inefficace

La présence de l'armée dans les rues est loin d'être une nécessité absolue pour prévenir d'éventuelles attaques terroristes. Par définition, les soldats sont habilités à répondre à une attaque, pas à réagir à une situation problématique. Les soldats ne sont ni formés ni destinés à garantir l'ordre public intérieur. Voilà qui limite drastiquement l'efficacité de leur présence. Et, plus largement, le recours à ce type de mesure inquiétante, légalement discutable (sur l'aspect de la légalité, voir l'argumentation sur le site www.progresslaw.net) et extrêmement chère n'a jamais démontré son efficacité.

3. Une mesure pouvant être utilisée contre des actions politiques et sociales

Et si cette mesure exceptionnelle devenait la norme? Les déclarations récentes du ministre de l'Intérieur concernant la possibilité de recours à l'armée dans le cadre de missions de protection - missions dévolues traditionnellement à la police - va dans ce sens. Tout comme le souhait du bourgmestre d'Anvers de faire intervenir l'armée, en 2014, suite à une action de forains.

Si la présence de l'armée dans les rues se normalisait, on pourrait légitimement craindre qu'il soit fait appel à l'armée durant des moments de tension sociale ou politique pour contrer les mouvements sociaux.

Assez de raisons de s'inquiéter et de s'insurger contre la présence de l'armée dans nos rues. Soutenez la campagne «Rue sans soldats», mettez une affiche à votre fenêtre, sur votre voiture, sur votre lieu de travail... (A télécharger sur www.progresslaw.net)

L'ensemble des 12 mesures prises par le gouvernement est critiquable

La présence de l'armée dans les rues constitue sans doute la mesure la plus visible. Cependant, elle fait partie d'un ensemble de **12 mesures** pour lutter contre le radicalisme et le terrorisme, que le gouvernement a adopté suite à l'attentat à Paris et aux événements à Verviers. L'ensemble de ces mesures est critiquable. Vous trouverez une argumentation détaillée sur le site de la Ligue des Droits de l'Homme www.liguedh.be.